BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1384-8/21
Mostar, 08.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, žalba broj NXN-067/21/Ž od 04.05.2021. godine koja je izjavljena na Odluku otkazivanju postupka javne nabave broj 01-3615/21 od 27.04.2021. godine za predmet nabave: *Elektroinstalacioni materijal i pribor,* ugovornog tijela Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 08.07.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka otkazivanju postupka javne nabave broj 01-3615/21 od 27.04.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM, koje je ugovorno tijelo dužano je isplatiti u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Elektroinstalacioni materijal i pribor,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 663-1-1-733-3-556/20 od 16.10.2020. godine, Ispravka obavještenja broj 663-1-1-733-8-638/20 od 17.11.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku otkazivanju postupka javne nabave broj 01-3615/21 od 27.04.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 21.05.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 09.06.2021. godine.

NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na osnovu članova 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, br. 39/14), na Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke roba Elektroinstalacijski materijal i pribor br. 01-3615/21 od 27.04.2021. godine.

Dana 27.04.2021. godine zaprimili smo Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke roba Elektronski materijal i pribor br. 01-3615/21 od 27.04.2021. godine. Smatrajući da je Odluka nepravilna, da sadrži određene nedostatke, te je kao takva nezakonita, u zakonski predviđenom roku i blagovremeno izjavljujemo žalbu prema sljedećim navodima:

1.Odluka je nepravilno donesena. U članu 2. dispozitiva Odluke je navedeno: „Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja."

Na ovakav način, Ugovorni organ je povrijedio pravila upravnog postupka/javnih nabavki time što je u članu 2. odredio da pobijana Odluka stupa na snagu danom donošenja.

Naime, odredbom člana 70. Zakona o javnim nabavkama i članom 197. stav (3) Zakona o upravnom postupku određeno je da obavezni element Odluke predstavlja pouka o pravnom lijeku, dok je članom 101. stav (1) ZJN određeno da ponuđači imaju pravo žalbe u roku od 10 dana od dana prijema Odluke. To znači da u postupcima javnih nabavki, a u skladu sa opštim principima Zakona o upravnom postupku BiH, uspostavljena konačnost upravnih akata koja određuje da odluka o poništenju postupka javne nabavke (kao akt kojim se odlučuje o pravima i obavezama ponuđača) ne može stupiti na snagu danom donošenja kako navodi Ugovorni organ u Članu 2. Odluke, već samo po proteku žalbenog roka (pasivna konačnost) ili po donošenju odluke po izjavljenoj žalbi (aktivna konačnost). Shodno tome, određivanje stupanja na snagu sa danom donošenja je protizakonito.

Ovakav stav Ugovornog organa je nezakonit i protivan odredbi člana 110. ZJN - suspenzivno dejstvo žalbe.

...

Dalje, Ugovorni organ u Obrazloženju Odluke ostavlja mogućnost ulaganja pravnog lijeka u roku od 10 dana, što je nesumnjivo kontradiktorno u odnosu na dispozitiv Odluke te čini istu nezakonitom.

Upravo o nepravilnosti i nezakonitosti navedenog, Ured za razmatranje žalbi Filijala Mostar zauzeo je stav u Rješenju br. JN2-03-07-1-2900-8/20 od 03.12.2020. godine, koji glasi:

...

Iz svega navedenog, jasno proizlazi da je Odluka donesena uz povrede postupka, te uz pogrešnu primjenu materijalnog prava, što je čini nezakonitom i pravno neodrživom.

2. U članu 1. pobijane Odluke je navedeno da se postupak javne nabavke otkazuje, a bez da je obrazložio niti dokazao razloge takve odluke, što predmetnu Odluku čini pravno neodrživom, jer je ista u nedostatku navedenog nepravilno i nezakonito donesena.

Ovakvo postupanje Ugovornog organa je nezakonito, budući da je u direktnoj suprotnosti sa članom 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama:

(3) „Ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postunka javne nabavke."

Kako je vidljivo iz citiranog, da bi došlo do primjene navedene odredbe člana moraju biti kumulativno ispunjeni uslovi da je riječ o dokazivim razlozima koji su izvan kontrole ugovornog

organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka (u slučaju vremenskih elementarnih nepogoda, zemljotres, poplave, klizišta, promjena materijalnih propisa, promjena cijene sirovine na svjetskom tržištu) - znači ovo su razlozi koji su dokazivi, koji su izvan kontrole i nisu se mogli predvidjeti.
Obrazloženje pobijane odluke ne sadrži ništa od navedenog, a budući da je nesporno da je Ugovorni organ predvidio predmetnu nabavku u Planu javnih nabavki kao i budžetska sredstva, formirao komisiju, donio Odluku o pokretanju postupka, objavio Tendersku dokumentaciju na portalu koju je preuzelo više ponuđača, od kojih su 4 dostavila ponude, te kako i u samoj Odluci stoji daje provedena e-aukcija u kojoj su 4 ponuđača aktivno učestvovala i snizila cijene. Navedeni „razlog" Ugovornog organa da se „u vrijeme pokretanja postupka nije moglo predvidjeti da će u toku postupka nabavke doći do izmjene strateških planskih dokumenata ugovornog organa" - predstavlja sve osim dokazivog razloga koji je izvan kontrole ugovornog organa i koji ugovorni organ nije mogao predvidjeti jer svake godine planira javnu nabavku, te ovakav razlog nije dopušten u smislu Zakona o javnim nabavkama kao osnov za poništenje postupka.
Upravo suprotno, okolnost na koju se Ugovorni organ poziva kao razlog za poništenje postupka odnosno „izmjena strateških planskih dokumenata ugovornog organa" predstavlja upravo stvar koja se tiče samog Ugovornog organa i njegovog rada, a nikako razlog koji je van kontrole ugovornog organa.
Sud Bosne i Hercegovine, kao i Ured za razmatranje žalbi je izgradio bogatu praksu kada su u pitanju razlozi otkazivanja postupka javne nabavke, tako je npr. u Rješenju br. JN2-02-07-1-368-6/18 od 12.07.2018. godine URŽ zauzeo sljedeći stav:
„Ovaj organ upućuje ugovorni organ na odredbe Zakona o javnim nabavkama, koje u članu 69. stav (2) i (3) propisuju u kojim je slučajevima ugovornom organu dopušteno poništiti postupak javne nabavke. Ugovorni organ u obrazloženju Odluke 0 poništenju ne navodi pravni osnov, član Zakona o javnim nabavkama na osnovu kojeg poništava predmetni postupak, međutim u Izjašnjenju koje je dostavio ovom organu navodi član 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama gdje je ostavljena mogućnost da otkaže postupak javne nabavke usljed dokazivih razloga koji su van kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. U skladu s navedenim, da bi došlo do primjene navedenog člana moraju biti kumulativno ispunjeni uslovi daje riječ o dokazivim razlozima koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka (u slučaju vremenskih elementarnih nepogoda, zemljotres, poplave, klizišta, promjena materijalnih propisa, promjena cijene sirovine na svjetskom tržištu), znači ovo su razlozi koji su dokazivi, koji su izvan kontrole i nisu se mogli predvidjeti. S tim u vezi, ugovorni organ je predvidio predmetnu nabavku u Planu javnih nabavki kao i budžetska sredstva, formirao komisiju, donio Odluku o pokretanju postupka, objavio Tendersku dokumentaciju na portalu koju je preuzelo 10 ponuđača koji su bili u postupku pripreme ponuda. Razlog ugovornog organa da se u međuvremenu pojavila dodatna financijska ulaganja u realizaciji nekih projekata kao i donacije za konkretnu javnu nabavku, nije dokaziv razlog koji je izvan kontrole S ugovornog organa i koji ugovorni organ nije mogao predvidjeti jer svake godine planira javnu nabavku, te ovakav razlog nije dopušten u smislu Zakona o javnim nabavkama kao osnov za poništenje postupka, stoga osnovano žalilac ukazuje da nije bilo opravdanog razloga za poništenje postupka propisanih odredbama Zakona o javnim nabavkama.
U skladu sa navedenim, svi prethodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjerno zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana i predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak da da isti

nastavi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktom i tenderskom dokumentacijom, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i ill. stav 1. d) Zakona 0 javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja."
Budući da je Ugovorni organ postupio nezakonito, da je kao razlog otkazivanja postupka javne nabavke naveo razloge koji to ne mogu biti, i to na način daje samo puko citirao član 69. stav (3) ZJN, da isto nije niti obrazlagao niti obrazložio, niti je dokazivao niti dokazao nijedan od kumulativno zahtijevanih uslova za otkazivanje postupka javne nabavke a kako je to Zakonom eksplicitno propisano - (1) zbog dokazanih razloga (2) koji su izvan kontrole ugovornog organa i (3) koii se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, to se javlja jasnim da nisu ispunjene formalno-pravne pretpostavke za okončanje postupka javne nabavke na ovakav način, te je s tim u vezi pobijana Odluka nezakonita i ne ispunjava minimalne uslove opstojnosti.
Sa svega navedenog, pobijana Odluka se doima paušalnom, neobrazloženom, bez utemeljenja u odredbama pozitivnih propisa, a što je u suprotnosti sa osnovnim načelima Zakona o upravnom postupku BiH, konkretno članu 4. Zakona o upravnom postupku - načelo zakonitosti:
...
Pogrešna primjena i tumačenje materijalnog prava, rezultirala je donošenjem nepravilne i nezakonite Odluke. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:
- Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka u potpunosti,
- Poništi Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke roba Elektronski materijal i pribor br. 01-3615/21 od 27.04.2021. godine
- Donese novu Odluku kojom će kao najpovoljnijeg ponuđača izabrati „Nexen" doo Banja Luka
- Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.
Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.
Troškovnik;
- Sastav Žalbe.....450,00 KM (Tar. br. 3. AT RS)
- Paušal 25%.....112,50 KM (Tar. br. 12 AT RS)
- PDV 17%.....95,62 KM

Ukupno: .....658,12 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je ponuđač "NEXEN" d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu broj NXN-067/21/Ž od 04.05.2021. godine (zaprimljena kod ugovornog organa dana 07.05.2021. godine pod rednim brojem 4359/21) na Odluku o otkazivanju postupka br. 01-3615/21 od 27.04.2021. godine za javnu nabavku roba - Elektroinstalacioni materijal i pribor.
U odgovoru na žalbu ponuđača "NEXEN" d.o.o. Banja Luka, ugovorni organ osporava navode iz žalbe te ističe sljedeće:
Ugovorni organ je tokom cijele 2020. godine imao probleme u procesu proizvodnje, na način da je ostvarivana značajno manja proizvodnja uglja, a što je za posljedicu imalo i značajan pad prihoda,

te enormno visoke i intenzivne blokade računa. Kao posljedica navedenog stanja, Plan poslovanja Društva za 2021. godinu, kao strateški dokument ugovornog organa, morao je biti revidiran sa ciljem smanjenja troškova. Pored svega navedenog, proces restrukturiranja i reorganizacije kroz koji ugovorni organ prolazi dodatno je otežao stanje u kojem se isti trenutno nalazi. Obzirom na sve navedeno, ugovorni organ predlaže drugostepenom organu da žalbu ponuđača "NEXEN" d.o.o. Banja Luka odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1384-4/20 od 28.05.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj NXN-067/21/O od 10.06.2021. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela te navodi sljedeće:

1. U odnosu na prvi žalbeni navod, Ugovorni organ se uopšte nije ni očitovao, niti je isti sporio. Dakle, i za sam Ugovorni organ je nesporna osnovanost žalbe u ovom dijelu, te na taj način i priznaje nepravilnost svog postupanja. Prvim žalbenim navodom ukazano je na nepravilnost koja se odnosi na činjenicu d aje Ugovorni organ donio odluku, a u članu 2. dispozitiva naveo da odluka stupa na snagu danom donošenja, što je nepravilno i nezakonito - a koja nepravilnost i nezakonitost je podrobno obrazložena u žalbi, te ovaj odgovor neće opterećivati detaljnijim obrazlaganjem.
Imajući u vidu da Ugovorni organ uopšte ni ne spori nepravilnost postupanja u ovom dijelu, to se osnovanost žalbenog navoda javlja kao nesporna među strankama.
2. U pogledu drugog žalbenog navoda koji se tiče nepravilnosti postupanja Ugovornog organa kada postupak javne nabavke otkazuje bez zakonom ispunjenih uslova - Ugovorni organ ni u toku žalbenog postupka nije pružio dokaze koji ukazuju na opravdanost ovakvog postupanja.
Iz Izjašnjenja Ugovornog organa koje je dostavljeno Žalitelju, nabrojani su dokumenti koji se dostavljaju u prilogu Izjašnjenja (Žalitelju dostavljeno samo Izjašnjenje).
Iz pobrojanih priloga, uočava se da je dostavljena dokumentacija koja se odnosi na konkretni postupak javne nabavke - Odluka o pokretanju postupka, Tenderska dokumentacija, Obavještenja, Žalbe drugih učesnika, Zapisnik sa otvaranja ponuda, Izvještaj o toku i završetku e-aukcije, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, Odluka o otkazivanju postupka javne nabavke.
Iz prethodno navedene dokumentacije se ne mogu utvrditi razlozi za otkazivanje postupka javne nabavke, a na koje se Ugovorni organ poziva – da je „imao probleme u procesu proizvodnje (...) pad prihoda (...) restruktuiranje i reorganizacija (...) blokada računa (...)." - Sve što Ugovorni organ navodi u Izjašnjenju nije, niti može biti razlog za otkazivanje postupka javne nabavke, naročito okolnost na koju se Ugovorni organ poziva kao razlog za poništenje postupka odnosno „izmjena strateških planskih dokumenata ugovornog organa" predstavlja upravo stvar koja se tiče samog Ugovornog organa i njegovog rada, a nikako razlog koji je van kontrole ugovornog organa.
Posebno ističemo da Ugovorni organ ničim ne dokazuje navedeno, čime je direktno prekršio odredbu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: „(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. "Sve što nije dokazano, javlja se paušalnim, provizornim, bez utemeljenja u dokazima.
Također, uvidom u Portal javnih nabavki uočljivo je da je Ugovorni organ 2021. godini objavio 48 Obavještenja o dodjeli ugovora (dokaz dostavljamo u prilogu), što dalje ukazuje da se radi o selektivnom pristupu Ugovornog organa u odnosu na postupke javnih nabavki - koje će provoditi

do kraja, koje će otkazivati i si. Ovakvo postupanje Ugovornog organa direktno utiče na izvjesnost i očekivanja ponuđača i učesnika u postupku. Različit pristup prema pojedinim postupcima narušava pravnu sigurnost, a time i princip vladavine prava, a ponuđači se izlažu bespotrebnim troškovima priprema ponude, učešća u postupku javne nabavke, da bi se na koncu UO odlučio bez ijednog dokaza - za otkazivanje postupka, a sve uslijed nepravilnosti postupanja Ugovornog organa. Žalitelj ostaje kod svih navoda istaknutih u žalbi. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ostajemo kod prijedloga i zahtjeva iz Žalbe, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku:

- Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.0.0. Banja Luka u potpunosti
- Naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

U pogledu žalbenog navoda žalitelja u kojem navodi kako je Odluka ugovornog tijela o otkazivanju postupka javne nabave broj 01-3615/21 od 27.04.2021. godine nepravilna, odnosno nezakonita jer je u istoj u točki 2. dispozitiva navedeno kako Odluka stupa na snagu danom donošenja, dok se u Obrazloženju ostavlja mogućnost ulaganja pravnog lijeka u roku od 10 dana, a što je kontradiktorno dispozitivu Odluke, ovo tijelo je uvidom u predmetnu Odluku utvrdilo kako je točkom 2. dispozitiva navedeno: „Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja", dok je u Obrazloženju navedeno da se protiv iste može izjaviti žalba ugovornom tijelu u roku od 10 (deset) dana od prijema iste. S tim u vezi, ovo tijelo upućuje kako je člankom 197. stavak 3. ZUP propisani su obvezni elementi svake Odluke odnosno pismenog rješenja, a to je i pouka o pravnom lijeku. Nadalje člankom 101. stavak 1. ZJN propisani je kako ponuditelji imaju pravo na žalbu na Odluku u roku od 10 dana, te s tim u vezi ovo tijelo utvrđuje kako je ožalbena Odluka nezakonita budući da je u istoj u dispozitivu navedena konačnost Odluke odnosno upravnog akta, a što nije u skladu sa općim principima Zakona o upravnom postupku, kako i Zakona o javnim nabavama budući da konačnost iste nastupa po isteku roka na žalbu, odnosno do donošenja odluke po izjavljenoj žalbi, pa je samim tim Odluka kontradiktorna i zakonski neodrživa. U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja i razmatranog žalbenog navoda ovo tijelo je mišljenja kako žalitelj s pravom ukazuje na propust ugovornog tijela, te se s tim u vezi ovaj žalbeni navod smatra **osnovanim**.

Nadalje žalitelj navodi kako je u članku 1. Odluke navedeno da se postupak otkazuje bez obrazloženja niti dokazivih razloga donošenja takve Odluke, što je čini pravno neodrživom, jer je ista u suprotnosti sa člankom 69. stavak 3. ZJN.
Uvidom u ožalbenu Odluku ovo tijelo je utvrdilo kako je člankom 1. otkazuje postupak javne nabave roba-Elektroinstalacijski materijal i pribor koji je pokrenulo ugovorno tijelo Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla, te se u Obrazloženju navodi kako je na temelju internih narudžbi Rudnika „Dubrave" u Dubravama broj 50-448/2020, Rudnika „Šikulje" u Lukavcu broj 20-482/20 i Odluke v.d. Direktora i Prokuriste br. 01-2499/20 od 08.10.2020. godine Komisija pokrenula postupak javne nabave objavom na portalu Javnih nabava 16.10.2020. godine, te je nakon provedenog postupka 31.12.2020. godine u 09:00 sati održala e-aukciju, na temelju koje je sačinjena rang lista kvalificiranih ponuditelja. Nadalje istom se otkazuje postupak javnih nabava obzirom da ugovorno tijelo u vrijeme pokretanja postupka nije moglo predvidjeti da će u toku postupka doći do izmjene strateških planskih dokumenata ugovornog tijela.
Shodno navedenom, ovo tijelo upućuje na članak 69. stavak 3. ZJN kojim je propisano kako ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabave zbog dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave. Prema mišljenju ovog organa ugovorno tijelo je postupilo suprotno odredbi članka 69. stavak 3. ZJN, budući da ne navodi jasne razloge donošenja Odluke o otkazivanju postupka javne nabave, odnosno istom ne navodi razloge koji su doveli do nemogućnosti ugovornog tijela da provede postupak javne nabave u cjelini, odnosno navedene razloge (izmjena strateških planskih dokumenata), ne dokazuje, niti obrazlaže kako su isti izvan kontrole ugovornog tijela, pošto iste (izmjena strateških planskih dokumenata) donosi odnosno izmjenjuje samo ugovorno tijelo, te se su se mogli predvidjeti u vrijeme pokretanje postupka javne nabave. Ugovorno tijelo se neosnovano poziva na članak 69. stavak 3. ZJN, te se prema ocjeni ovog tijela ovaj žalbeni navod smatra **osnovanim** i predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojim će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela, i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM. S obzirom da je žalba osnovana, ovo tijelo usvaja zahtjev žalitelja za naknadom troškova za sastav žalbe, u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, uvećan za vrijednost PDV-a od 17% što ukupno iznosi 658,12 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću
- Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla
- evidencija
- a/a